

Kesan Persekitaran Terhadap Pembangunan Emosi Pelajar Di Fakulti Pendidikan, UTM

¹ Mohd Anuar Abdul Rahman & ¹Norshahril Abdul Hamid
¹Faculty of Education, Universiti Teknologi Malaysia 81310 Johor, Malaysia

Abstrak: Kajian deskriptif ini bertujuan untuk melihat kesan persekitaran di UTM dalam membangunkan emosi pelajar. Tiga faktor persekitaran yang diamalkan ialah pengaruh rakan sebaya, budaya fakulti, dan kolej kediaman. Seramai 220 orang pelajar tahun akhir daripada Fakulti Pendidikan, UTM telah dipilih sebagai responden dalam kajian ini. Set soal selidik mengandungi 45 item digunakan untuk mendapatkan data kajian. Kajian rintis menunjukkan nilai pekali kebolehppercayaan soal selidik adalah 0.79. Data dianalisis menggunakan perisian *Statistical Packages for Science Social (SPSS) Version 12.0* bagi mendapatkan nilai diskriptif dan inferensi-inferensi. Min keseluruhan yang diperolehi menunjukkan kesan persekitaran UTM dalam membangunkan emosi pelajar berada pada tahap tinggi (3.80). Faktor persekitaran yang paling dominan adalah faktor pengaruh rakan sebaya dengan min keseluruhan 4.21, diikuti oleh peranan kokurikulum (4.03), dan Kolej kediaman pelajar (3.73). Hasil daripada *Ujian-t* menunjukkan tidak terdapat perbezaan diantara faktor persekitaran UTM berdasarkan perbezaan jantina. Melalui korelasi Pearson, r pula menunjukkan nilai signifikan adalah lebih kecil daripada 0.01. Maka ini menunjukkan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara faktor-faktor persekitaran dalam membangunkan emosi pelajar. Hasil dapatan dirumuskan bagi menghasilkan satu gambaran yang jelas mengenai kesan faktor persekitaran di UTM terhadap pembangunan emosi pelajar.

Kata kunci : Perlakuan Emosi pelajar, pengaruh rakan sebaya, budaya fakulti, kolej kediaman

Abstract: The purpose of this descriptive study was to identify the effect of environment in UTM toward student's emotional development. These study focus on three environment factors such as peers, faculty culture and residential college. There are 220 final years students in faculty of education had been choosing as a respondent in this research. Set of questionnaire 45 items had been used to get the data. The result of pilot study shows the reliability value of questionnaire was 0.79. The data was analysed using the Statistical Packages for Science Social (SPSS) 12.0 version to obtain the measure of descriptive value and inferences. Overall mean for environment effects for student emotional development at the higher stage (3.80). The most dominant factor was peers influence (4.21), followed by residential college (3.73) and faculty culture (3.58). The result from t-test shows, there are no different between environment factors based on different gender. Furthermore, based on Pearson, r correlation analyse shows that the significant value is smaller than 0.01. Hence, there are no significant relation between environment factor in student emotional development. The result had been summarising to produce clear view about environment factor in student emotional development.

Keywords: Student's emotional, peers, faculty culture, residential college

1.0 PENGENALAN

Pembangunan pelajar berkait rapat dengan pembangunan sumber manusia kerana pelajar itu sendiri merupakan sebahagian daripada sumber manusia. Pelajar diibaratkan sebagai produk untuk memajukan sesebuah negara pada masa hadapan. Menurut Nadler (1979), menyatakan pembangunan sumber manusia sebagai satu proses pembelajaran terancang dalam jangka masa yang tertentu yang boleh mengubah prestasi melalui pembelajaran.

Konsep pembangunan itu sendiri membawa matlamat untuk pembaikan taraf hidup. (Nor Aini dan rakan-rakan, 1996). Menurut Abd. Jalil (1999) konsep pembangunan pelajar sangat berkait rapat dengan pembangunan manusia atau insan. Maka konsep ini perlu dikaitkan dengan kualiti hidup pelajar dan seharusnya pelajar mampu menangani hal-hal yang berkaitan dengan permasalahan mereka sama ada berkaitan dengan fizikal, mental mahupun kerohanian.

Hoffman (1996), menyatakan keluarga telah membentuk personaliti individu sejak kecil dan terus memberikan pengaruh yang amat besar kepada tingkahlaku, sikap dan pemikiran seseorang di alam dewasa. Maka, persekitaran yang terdekat dan terpenting buat remaja adalah keluarga mereka. Keluarga memainkan peranan penting dalam membentuk seseorang remaja. Menurut Fatanah (1997), hubungan kekeluargaan yang baik berkait rapat dengan kesejahteraan hidup remaja dari aspek kepuasan hidup, konsep sendiri, tingkah laku seks dan pencapaian akademik.

Harre dan Lamb (1983), remaja mula melakukan penyesuaian diri yang lebih kompleks dengan keluarga, teman sebaya dan guru melalui aktiviti seharian dan kehidupan sosial sesuai dengan perasaannya. Bagi Steinberg dan Belsky (1991), teori pergolakan dan tekanan mengatakan masa remaja adalah satu peringkat pertikaian emosi yang tidak dapat dielakkan. Perubahan hormon semasa akil baligh menyebabkan perubahan atau pergolakan yang berlaku secara tiba-tiba dikalangan remaja.

Kanak-kanak yang memperolehi kemahiran kecerdasan emosi menunjukkan pencapaian yang lebih baik dalam bidang akademik berbanding dengan kanak-kanak yang lain (Ghosn, 2001). Pada masa kini, kanak-kanak didapati kurang berupaya untuk berunding, berempati dan bekerjasama. Mereka selalunya tidak mempunyai perasaan yang optimis tentang masa depan. Keadaan ini menyebabkan timbulnya kesan negatif terhadap pencapaian akademik dan perhubungan interpersonal mereka.

2.0 LATAR BELAKANG MASALAH

Menurut Hairunnaja (2005), kegelisahan atau ketidakstabilan emosi terjadi akibat kegagalan seseorang pelajar yang mengendalikan sikap positifnya terhadap sesuatu peristiwa yang berlaku dalam kehidupan. Oleh kerana keupayaan dan daya tahan seseorang pelajar berbeza, kegelisahan boleh menjadi penyakit yang merbahaya dan menyebabkan penderitaan serta menjejaskan keharmonian hidup. Maka kegelisahan ini perlulah diatasi dengan wajar agar mereka dapat meneruskan hidup ini dengan ceria dan positif. Bagi Mohamed Alfian dan Mohamed Shariff (2006) pula, kegelisahan pelajar dapat dilihat berdasarkan ekspresi wajah, tingkah laku atau kecenderungan gaya berfikir. Walau bagaimanapun orang yang mengalami kegelisahan pada kebiasaannya masih lagi mampu meneruskan hidupnya tetapi yang membezakannya dengan orang lain adalah penderitaannya yang tidak mampu hidup bergembira, riang, yakin, bersemangat dan bahagia.

Bagi Noran Fauziah (1993) pula, pembangunan dan kemajuan yang berlaku disesebuah negara banyak bergantung kepada pengembangan ilmu di Institusi Pengajian Tinggi (IPT) negara tersebut. Maka, peranan IPT amatlah penting bukan sahaja untuk melahirkan tenaga mahir dalam pelbagai bidang pekerjaan, tetapi juga untuk membentuk serta mengawal sahsiah seseorang insan supaya dapat mengembangkan ilmu dan daya kognitifnya bagi menghadapi segala cabaran hidup termasuk cabaran pekerjaan. Sebagai contoh dapat dilihat kes buli dan gangster yang berlaku di sekolah mahupun Universiti. Kebanyakan pembuli datang daripada keluarga yang tidak

mengambil berat tentang pendidikan agama. Pelajar juga akan menghadapi kesukaran untuk menimba ilmu kerana wujudnya satu persekitaran yang tidak membantu mereka untuk belajar dalam suasana yang kondusif. Maka, Universiti mencerminkan terdapatnya emosi yang tidak stabil dikalangan pelajarpelajar.

3.0 PERNYATAAN MASALAH

Bagi mencapai kecemerlangan dalam pendidikan, usaha ke arah meningkatkan pencapaian akademik perlu digiatkan lagi oleh para pelajar khususnya dalam aspek pembangunan emosi. Pembangunan emosi ini mestilah secara menyeluruh dan memerlukan pihak-pihak tertentu untuk membangunkannya. Berdasarkan masalah-masalah yang dinyatakan sebelum ini, jelas menunjukkan pengawalan emosi penting bukan sahaja kepada pelajar sekolah tetapi juga kepada pelajar di Universiti dan pekerja selepas belajar. Kajian ini dijalankan untuk mengenalpasti kesan persekitaran UTM dalam mempengaruhi pembangunan emosi pelajar agar berpotensi meningkatkan keyakinan diri mereka dalam mengharungi kehidupan sebagai seorang pelajar.

4.0 OBJEKTIF KAJIAN

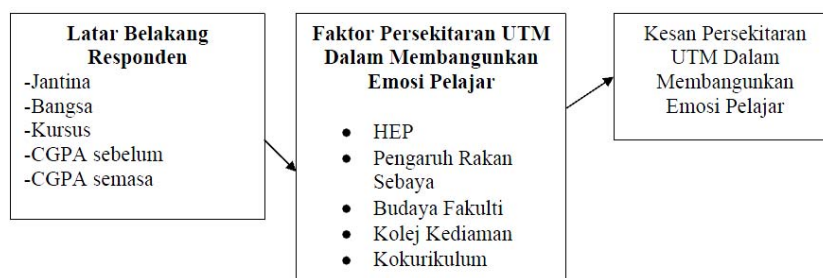
Objektif kajian ini adalah:

1. Menenalpasti kesan persekitaran terhadap pembangunan emosi pelajar
2. Menenalpasti faktor persekitaran UTM yang paling dominan dalam mempengaruhi emosi pelajar.

5.0 SKOP KAJIAN

Kajian ini tertumpu kepada persoalan yang berkaitan dengan faktor persekitaran di Universiti Teknologi Malaysia yang mempengaruhi pembangunan emosi pelajar tahun empat di Fakulti Pendidikan. Faktor persekitaran yang diambil kira merangkumi faktor pengaruh rakan sebaya, pengaruh budaya fakulti dan pengaruh kolej kediaman.

6.0 KERANGKA KONSEP KAJIAN



Rajah 1: Kerangka Konsep Kajian Pembangunan Emosi Pelajar

Rajah 1 menunjukkan kerangka konsep kajian bagi kesan faktor persekitaran UTM dalam membangunkan emosi pelajar. Latar belakang responden terdiri daripada jantina, bangsa, kursus, CGPA sebelum memasuki Fakulti Pendidikan (Matrikulasi / Diploma) dan CGPA semasa. Terdapat lima faktor persekitaran yang dikaji dalam kajian ini iaitu HEP, pengaruh rakan sebaya, budaya fakulti, kolej kediaman dan kokurikulum. Kelima-lima faktor ini dikaji untuk mengetahui kesan persekitaran UTM dalam membangunkan emosi pelajar.

7.0 SOROTAN KAJIAN

1. Konsep Pembangunan Diri Pelajar

Menurut Goulet (1971), pembangunan adalah keupayaan mempertingkatkan keluhuran semua masyarakat dan manusia secara mutlak. Maka, manusia akan cuba meningkatkan kehidupan mereka dengan melakukan sesuatu pekerjaan yang memerlukan kerjasama kemasyarakatan. Selain itu, proses pemodenan sosial mudah dipengaruhi oleh faktor kebakaan dan faktor persekitaran.

Bagi Richard Gable (1976) pula, pembangunan sebagai satu proses perubahan sosial yang berstruktur asas dan fungsi pengubahnya dilaksanakan dalam sistem sosial supaya kebebasan manusia untuk melakukan aktiviti-aktiviti sosial. Pembangunan ini perlu dimulakan dari usia kanak-kanak.

Gesell (1952), menyatakan bahawa pertumbuhan dan perkembangan kanak-kanak dipengaruhi oleh dua faktor yang utama. Pertama, kanak-kanak itu adalah hasil daripada persekitaran sendiri. Tetapi secara khususnya, Gesell percaya bahawa perkembangan kanak-kanak ditujukan dari dalaman dengan perlakuan baka. Gesell menamakan proses ini sebagai kematangan. Bagi Buss dan Plomin (1985) pula berpendapat sebaliknya dan mendapati bahawa kanak-kanak yang kembar seuri mempunyai persamaan dalam tahap aktiviti, emosi dan kebolehsesuaian berbanding dengan kanak-kanak yang terdiri daripada anak-anak kembar lain uri. Kajian ini membuktikan baka mempunyai pengaruh yang besar ke atas pertumbuhan dan perkembangan individu.

2. Peranan Faktor Persekitaran

i. Peranan Rakan Sebaya

Abdul Hakim dan Kassim (1996), menyatakan pengaruh kawan tidak dianggap sebagai faktor penentu bagi penglibatan pelajar dalam aktiviti pembangunan diri di kampus. Ini bermakna setiap pelajar mempunyai minat yang tersendiri dan tidak terpengaruh dengan penglibatan kawan. Papalia dan Olds (1978), menyatakan hubungan sosial dengan teman sebaya akan membina budaya tertentu dalam kehidupan remaja. Hubungan sosial yang sihat dan baik boleh menghasilkan pelbagai kemahiran seperti kemahiran sosial, kemahiran penyesuaian diri, sikap bekerjasama dan hormat menghormati.

Sebaliknya, kumpulan teman sebaya yang tidak sihat akan meruntuhkan sifat dan perwatakan yang positif. Kumpulan rakan sebaya banyak mempengaruhi keputusan remaja kerana hubungan positif antara persepsi remaja dengan persepsi rakan sebaya. Menurut Seltzer dan Waterman (1996), menyatakan terdapat hubungan yang signifikan antara persepsi remaja

dengan persepsi rakan sebaya terhadap masa depan. Ini disebabkan wujudnya pengaruh rakan sebaya dalam hidup remaja. Rakan sebaya juga memainkan peranan yang penting semasa remaja mencari identitinya, pilihan-pilihan dan keputusan yang dibuat oleh remaja dan rakan sebaya dalam isu-isu yang menyentuh hidup mereka banyak dipengaruhi oleh rakan sebaya seperti kedudukan remaja berhubung dengan kedewasaan, kejelasan remaja tentang perancangan masa hadapan dan kejelasan maksud menjadi dewasa.

ii. Budaya Fakulti

Di dalam proses pengajaran dan pembelajaran, pensyarah dikehendaki untuk Mengaplikasi kemahiran generik ke atas pelajar-pelajarnya. Kemahiran generik merupakan kemahiran yang perlu ada pada setiap graduan yang mana ia merupakan kemahiran yang bukan hanya tertumpu kepada perkara-perkara yang mereka pelajari dalam bidang mereka (Lizzio dan Wilson, 2004).

Kemahiran ini termasuklah kemahiran berkomunikasi, kemahiran menyelesaikan masalah, kemahiran bekerja secara kumpulan, kebolehan menyesuaikan diri, pembelajaran sepanjang hayat, keyakinan diri serta etika dan integriti. Semua kemahiran ini dapat membekalkan kepada pelajar kemahiran dari segala aspek sekaligus melahirkan pelajar yang menepati kriteria yang diperlukan oleh majikan.

Terdapat beberapa pandangan yang mengatakan bahawa kemahiran generik merupakan kemahiran yang diperlukan pelajar bagi memenuhi perkembangan mereka untuk menjadi lebih berjaya dan juga pelajar yang berkesan. Menurut Ashcroft dan Foreman-Peck, (1994) serta Gibbs et al. (1994), kemahiran generik melibatkan kemahiran personal dan interpersonal yang diperlukan untuk komunikasi, dan bekerja secara koperatif dan kolaboratif dalam kumpulan. Manakala menurut Blumhof et al. (1996), kemahiran generik merupakan satu kemahiran di mana seseorang itu boleh bekerja dengan baik secara berdikari mahupun dalam kumpulan.

iii. Pembangunan Pelajar di Kolej Kediaman

Aktiviti pembangunan pelajar haruslah disokong oleh organisasi-organisasi di universiti kerana boleh membantu pelajar mengetahui perubahan-perubahan teknologi dan sosial yang terkini. Justeru, sesuatu program pembangunan pelajar perlu mempunyai matlamat yang jelas supaya dapat menentukan bentuk pelajar yang ingin dilahirkan. Menurut Resolusi Seminar Kebangsaan, Pengurusan Perumahan Pelajar Institusi Pengajian Tinggi di UKM (1995), matlamat yang hendak dicapai melalui program pembangunan pelajar di Universiti Teknologi Malaysia adalah untuk melahirkan graduan yang berdaya saing dengan ciri-ciri berikut:

1. Berpengatahuan luas, mampu mengolah dan menganalisis maklumat serta berfikir secara bersepadu dan konseptual.
2. Mengamalkan pembelajaran sepanjang hayat
3. Kritis, kreatif dan inovatif dalam menghadapi cabaran-cabaran baru serta peka kepada kepedulian sosial, keadilan sejagat dan solidariti antarabangsa.
4. Mempunyai harga diri, keyakinan diri, bersedia bekerjasama dan mampu berdikari berdasarkan nilai-nilai murni.

Kertas Cadangan Jawatankuasa Program Pelajar Cemerlang, Fakulti Kejuruteraan Awam di UTM (2003) pula, menegaskan kecemerlangan akademik merupakan salah satu kriteria yang dapat menunjukkan kecemerlangan pelajar di IPT. Kecemerlangan di dalam bidang akademik juga dapat memberikan gambaran mengenai tahap kefahaman dan penguasaan terhadap ilmu yang dipelajari manakala di sektor pekerjaan pula, pencapaian yang baik menjadi kriteria utama oleh pihak berkepentingan untuk memilih calon pekerja mereka.

8.0 TEORI- TEORI PEMBANGUNAN PELAJAR

1. Teori Gilligan

Menurut Carol Gilligan (1982), terdapat perbezaan dalam perkembangan moral mengikut jantina, di mana kaum lelaki dan kaum wanita menggunakan kriteria moral yang berbeza. Penaakulan moral kaum lelaki lebih memfokuskan kepada hak-hak individu manakala penaakulan moral kaum wanita lebih memfokuskan kepada tanggungjawab individu terhadap orang lain. Dalam menyelesaikan dilema moral, kaum wanita selalunya mengambil kira konsep *altruisme* dan pengorbanan sendiri dan bukannya hak undang-undang dalam jalan penyelesaiannya. Oleh yang demikian, perkembangan moral perlu lebih memfokuskan kepada aspek perhubungan sosial.

2. Teori Perkembangan Psikomotor

Menurut Nevizond Chateb (2007), semasa kanak-kanak berumur 6 hingga 12 tahun. Sel-sel otak kanak-kanak dikatakan mencapai 60% berat berbanding orang dewasa. Diperingkat ini, kanak-kanak dapat melakukan penyelarasan motor dan kawalan tubuh badan ke arah yang lebih baik dan sempurna. Mereka mula berjinakjinak dengan bahan bacaan kerana otot mata sudah mencapai tahap kematangan. Pendengaran mereka juga bertambah tajam dan boleh membezakan pelbagai jenis bunyi yang berlainan. Apabila tiba peringkat baligh, berlakunya perubahan yang mendadak pada aspek fizikal seseorang kanak-kanak. Dua proses yang ketara berlaku adalah dari segi ketinggian dan berat badan.

Pertumbuhan dari segi ketinggian berlaku agak lambat semasa peringkat kanak-kanak. Tetapi pada usia baligh, pertumbuhannya berlaku secara mendadak. Semasa bermulanya peringkat awal remaja, pelajar perempuan selalunya kelihatan lebih tinggi daripada pelajar lelaki yang seusia dengan mereka. Tetapi apabila mencapai usia pada pertengahan peringkat remaja, pelajar lelaki akan mencapai ketinggian yang sama atau lebih daripada ketinggian pelajar perempuan sebayanya. Kadar pertambahan berat badan berlaku seiringan dengan peningkatan aras ketinggian. Seperti juga ketinggian, pelajar perempuan selalunya akan mengalami pertambahan berat badan terlebih dahulu daripada pelajar lelaki.

Menurut Santrock (2003), faktor utama yang mempengaruhi perasaan remaja terhadap tubuh badan mereka adalah konsep “menarik” (*attractiveness*) iaitu bentuk badan mesomorfik (muskular), endomorfik (gempal) dan ectomorfik (kurus). Faktor berikutnya adalah pengaruh rakan sebaya dan ibu bapa serta pengaruh stereotaip (*stereotypes*).

3. Kajian Berkaitan Pembangunan Pelajar

Sardar (1979), menyatakan keseluruhan matlamat pembangunan dalam dunia Islam adalah untuk memimpin rakyat bukan Islam kepada agama Islam. Ini adalah kerana masa depan masyarakat Islam terletak kepada agama Islam, tanpa Islam mereka tidak mempunyai masa depan. Menurut kajian Abdul Hamid al-Ghazali (2004) pula, berdasarkan gagasan Imam Al-Banna amat sesuai dilaksanakan dikalangan masyarakat Aceh atas beberapa sebab seperti menggariskan beberapa asas dalam pembinaan sebuah negara Islam contoh dan juga teras kepada pemulihan masyarakat manusia yang bersepadu berlandaskan al-Quran dan sunnah.

Beliau turut menjelaskan tanggungjawab yang perlu dipikul oleh individu dan masyarakat Islam untuk melaksanakan dan megukuhkan asas ini secara lebih berkesan Baldwin (1976), menyatakan pandangan Islam tentang tabii manusia, iaitu fungsi utama manusia, tanggungjawab dan kebertanggungjawab, sifat politik serta kelakuan sosial adalah yang cuba tawarkan rangka untuk menggambarkan manusia dalam masyarakat Islam. Bagi Abdul Hakim dan Kassim Thukiman (1996) pula minat menjadi faktor utama penglibatan pelajar dalam aktiviti pembangunan diri. Beliau turut menyatakan aspek masa sangat penting untuk diberikan perhatian.

4. Kajian Berkaitan Emosi

Secara umumnya, kajian-kajian tentang kecerdasan emosi banyak dijalankan di negara-negara Barat. Di Malaysia, kajian kecerdasan emosi masih kurang dijalankan. Zimbardo (1977), menyatakan ramai rakyat Amerika Syarikat mengalami rasa malu pada satu-satu masa tertentu dalam kehidupannya tidak kira sama ada mereka ini berstatus tinggi atau rendah, bintang filem atau pelajar universiti. Bagi Wan Abdul Kader (1994) pula dalam kajian yang dilakukan terhadap pelajar Malaysia di luar negara seperti di Amerika Syarikat mendapati mereka juga menghadapi pelbagai masalah penyesuaian sosial dan akademik. Sementara Suradi Salim (1987) pula melalui kajiannya mendapati ramai pelajar Malaysia di Amerika Syarikat mengalami masalah penyesuaian sosial dan akademik.

Dalam hal ini, Meyer, Caruso dan Salovey (1999), telah membina satu alat ujian kecerdasan emosi yang dikenali sebagai "*Multifactor Emotional Intelligence Scale (MEIS)*". Alat ujian ini mengandungi 12 alat yang telah diklasifikasikan kepada empat kumpulan iaitu persepsi, asimilasi, persefahaman dan pengurusan emosi. Untuk menguji keesahan alat ujian ini, mereka telah membuat kajian terhadap 503 orang dewasa dan 229 orang remaja. Daripada kajian yang telah dijalankan, didapati terdapat tiga faktor penting dalam analisis MEIS ini iaitu terdapat hubungan yang tinggi dalam persepsi, persefahaman dan pengurusan emosi serta faktor umum seperti empati, pengendalian hubungan, motivasi diri, kesedaran sendiri dan pengurusan emosi di dalam kecerdasan emosi.

Model ini menunjukkan perlakuan agresif berlaku kerana terdapatnya proses rangsangan terhadap pemboleh ubah bebas dan pemboleh ubah bersandar. Dalam kajian ini pemboleh ubah yang digunakan meliputi faktor-faktor, jenis perlakuan agresif dan demografi. Manakala perlakuan agresif di sekolah menengah dijadikan pemboleh ubah bersandar.

Dalam rangka kajian teori (gambarajah 1), penyelidikan dibuat untuk mengenalpasti apakah faktor yang menjurus kepada perlakuan agresif pelajar dari sudut persepsi pelajar. Rangsangan ini terdiri daripada faktor pemboleh ubah bebas yang mana akan berlarutan

sehingga menjadi kebiasaan kepada pelajar sehingga menjurus kepada perlakuan agresif. Rangsangan ini dari pemboleh ubah bebas yang berulang dan pelajar sudah terbiasa menyebabkan kehidupan pelajar menjurus kepada perlakuan agresif. Faktor pemboleh ubah bebas ini mempunyai peranan dan kesan yang besar ke arah perlakuan agresif pelajar. Perlakuan agresif pelajar disalurkan dalam bentuk tingkah laku fizikal, verbal dan anti sosial. Perlakuan agresif ini dikaji dari aspek pelajar kawasan bandar Johor Bahru dan nyata semuanya mempunyai perkaitan dan sentiasa berulang dalam kitaran yang sempurna dan lengkap.

5. Kajian Hubungan Emosi dan Persekitaran

Mitchell (1989), menyatakan diantara faktor psikologi yang menyumbang kepada tingkah laku delinkuen adalah apabila wujudnya emosi yang tidak gembira hasil daripada faktor persekitaran seperti hubungan kekeluargaan yang longgar, keluarga berpecah dan kurang perhatian daripada keluarga atau ibu bapa. Delinkuen bermaksud remaja yang melanggar undang-undang dimana bertentangan dengan budaya masyarakat. Sebahagian remaja juga sangat suka menafikan bahawa mereka ada masalah, suka mengelak diri dari mengambil tanggungjawab atas tindakan mereka sendiri seterusnya suka menyalahkan orang lain apabila mereka mendapat kesusahan. Selain itu, konflik dalam keluarga juga boleh menjadi faktor penyebab ketidakstabilan emosi yang boleh membawa kepada tingkah laku negatif. Emosi yang tidak stabil seperti marah, geram, tertekan dan dendam akan mendorong pelajar untuk melepaskan geram dengan melakukan pelbagai tingkah laku negatif dengan tujuan melepaskan rasa tertekan mereka.

Manusia sebagai individu adalah sangat kompleks dalam konteks psikologi. Apabila mereka berinteraksi dengan orang lain dalam kumpulan organisasi yang besar, kepelbagaian itu akan menjadi bertambah kompleks. Manusia mempunyai konsep sendiri, keperibadian dan perbezaan dari sudut dalaman dan luaran. Dari sudut dalaman, mereka memerlukan motivasi, penghargaan, kepuasan, sanjungan dan penghormatan daripada yang telah dan akan dilakukan. Dari sudut luaran pula, mereka memerlukan rasa selamat, terhindar dari kesakitan dan sebagainya. Jika keperluan dalaman dan luaran itu telah dipenuhi maka manusia akan bersedia melakukan apa saja. Mereka akan bertindak ke arah yang lebih baik, produktif, berinisiatif, lebih kritis dan juga inovatif. Dengan kata lain, prestasi kerja akan lebih meningkat jika seseorang menerima ganjaran yang setimpal dengan usaha dan titik peluh.

9.0 METOD

1. Reka Bentuk Kajian

Rekabentuk kajian yang akan dijalankan ini adalah berbentuk deskriptif. Menurut Majid Konting (1990), penyelidikan deskriptif merupakan penyelidikan yang bermatlamat untuk menerangkan sesuatu fenomena yang sedang berlaku. Jenis kajian deskriptif yang akan dibuat adalah menggunakan kaedah tinjauan. Menurut Mohd. Najib (2003), kaedah tinjauan ialah satu kaedah yang popular untuk mendapatkan maklumat secara lintas lalu melalui sekali kutipan data biasanya soal selidik. Kaedah ini digunakan dalam kajian kerana dapat mengumpul data dengan cepat, teratur dan dapat melibatkan lebih ramai responden dalam kajian ini.

2. Sampel Kajian

Populasi merupakan satu set lengkap semua kumpulan seperti manusia, nombor, komuniti, bakteria dan sebagainya yang memenuhi sesuatu spesifikasi. Populasi bagi kajian ini adalah semua pelajar tahun empat yang mengikuti kursus pendidikan di Fakulti Pendidikan Universiti Teknologi Malaysia. Rekod aktiviti Fakulti Pendidikan UTM menyatakan bilangan pelajar tahun akhir adalah 471 orang.

Menurut Krejeve dan Morgan (1970), bagi responden seramai 471 orang, saiz sampel yang diperlukan adalah seramai 280 orang responden. Persampelan digunakan untuk mengenalpasti dan mendefinisikan populasi yang disampel secara spesifik. Pemilihan sampel kajian dilaksanakan secara rawak mudah yang terdiri daripada pelajar-pelajar tahun empat Fakulti Pendidikan di Universiti Teknologi Malaysia. Pelajar-pelajar ini merupakan pelajar tahun akhir dan sangat berpengetahuan luas dalam kehidupan di Universiti Teknologi Malaysia. Menurut Mohamad Najib (1999), ada yang menyarankan 30 peratus daripada populasi dan ada yang berkata jumlah 30% sampel sudah mencukupi.

3. Instrumen Kajian

Pemilihan penggunaan soal selidik dalam kajian ini adalah kerana ianya lebih mudah untuk dikendalikan dan menjimatkan masa. Soal selidik yang akan dibuat mengandungi dua bahagian iaitu Bahagian A dan Bahagian B.

i. Bahagian A

Bahagian A mengandungi lima soalan untuk mendapatkan maklumat latar belakang responden. Dalam bahagian ini, maklumat yang diperlukan oleh pengkaji adalah berkaitan dengan biodata responden antaranya jantina, bangsa, kursus, CGPA sebelum memasuki Fakulti Pendidikan dan CGPA semasa. Item-item yang dikemukakan adalah dalam bentuk nominal di mana responden hanya perlu menandakan (/) petak-petak yang berkaitan yang dikehendaki.

Jadual 1 : Pembahagian Item bahagian A mengikut faktor demografi responden

Nombor soalan	Jenis soalan
1	Jantina
2	Bangsa
3	Kursus
4	CGPA sebelum memasuki Fakulti Pendidikan
5	CGPA semasa

ii. Bahagian B

Bahagian B ini mengandungi 45 pernyataan yang dibahagi-bahagikan kepada lima bahagian mengikut persoalan-persoalan kajian iaitu faktor Hal Ehwal Pelajar (HEP), pengaruh rakan sebaya, budaya fakulti, persekitaran kolej kediaman dan pengaruh kokurikulum. Susunan item-item di dalam set soal selidik ini adalah seperti di dalam Jadual 2.

Jadual 2 : Susunan Item-item Dalam Set Soal Selidik

Faktor	Jumlah	No. Soalan
Hal Ehwal pelajar (HEP)	9	1,2,3,4,5,6,7,8,9
Pengaruh rakan sebaya	6	10,11,12,13,14,15
Budaya Fakulti	12	16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27
Persekitaran kolej kediaman	10	28,29,30,31,32,33,34,35,36,37
Pengaruh Kegiatan Kokurikulum	8	38,39,40,41,42,43,44,45

Soal selidik ini dibina berdasarkan aktiviti-aktiviti yang dapat meningkatkan kecerdasan emosi melalui lima faktor persekitaran yang dinyatakan di dalam jadual 2. Item-item soal selidik diukur dengan menggunakan skala likert. Setiap responden dikehendaki menanda skor satu hingga lima pada kenyataan item. Setiap penandaan menggambarkan prestasi yang positif dan negatif terhadap objek yang dikaji. Skala Likert lima peringkat ini digunakan kerana ianya mudah digunakan dalam pemprosesan data. Responden hanya perlu memilih satu jawapan sahaja yang difikirkan paling sesuai bagi satu-satu item soalan yang berkenaan. Skala Likert lima nilai skor ini.

10.0 ANALISIS DATA

1. Analisis Latar belakang Responden

Jadual 3: Taburan responden berdasarkan jantina

Jantina	Kekerapan (f)	Peratus (%)
Lelaki	70	31.8
Perempuan	150	68.2
Jumlah	220	100

Jadual 3 menunjukkan taburan responden berdasarkan jantina. Analisis yang di perolehi mendapati bahawa majoriti responden adalah terdiri daripada responden perempuan iaitu sebanyak 150 orang (68.2%) berbanding dengan responden lelaki iaitu sebanyak 70 orang (31.8%).

Jadual 4: Taburan Responden Berdasarkan CGPA sebelum memasuki Fakulti Pendidikan (Matrikulasi atau Diploma)

CGPA sebelum	Kekerapan (f)	Peratus (%)
3.67-4.00	70	31.8
3.00-3.66	149	68.2
2.00-2.99	50	22.7
Jumlah	220	100

Jadual 4 menunjukkan taburan responden berdasarkan CGPA sebelum memasuki Fakulti Pendidikan. Responden adalah terdiri daripada pelajar lepasan matrikulasi atau diploma. Kebanyakan responden memiliki CGPA 3.00-3.66 iaitu sebanyak 187 orang (85.0%) berbanding CGPA 2.00-2.99 iaitu sebanyak 19 orang (8.6%) manakala CGPA 3.67-4.00 sebanyak 14 orang (6.4%).

2. Analisis Bahagian B – Penyataan Maklumbalas Responden.

Terdapat dua penyataan yang disediakan iaitu pernyataan positif dan negatif. Responden akan menjawab mengikut skala Likert yang telah dimaklumkan dalam jadual yang diberikan. Untuk mendapatkan nilai koefisien kebolehppercayaan, pernyataan positif akan mengikut skala Likert iaitu skor 5 untuk Sangat Setuju (SS), skor 4 untuk Setuju (S), skor 3 untuk Setuju Sedikit (SSD), skor 2 untuk Tidak Setuju (TS) dan skor 1 untuk Sangat Tidak Setuju (STS). Bagi pernyataan negatif pula, skor akan diterbalikkan iaitu skor 1 untuk Sangat Setuju (SS), skor 2 untuk Setuju (S), skor 3 untuk Setuju Sedikit (SSD), skor 4 untuk Tidak Setuju (TS) dan skor 5 untuk Sangat Tidak Setuju (STS). Dapatan yang dikemukakan dalam bahagian B adalah analisis item-item yang diutarakan kepada responden mengikut faktor-faktor persekitaran yang mempengaruhi pembangunan emosi pelajar Tahun empat Fakulti Pendidikan Universiti Teknologi Malaysia (UTM).

Jadual 5 di bawah berkaitan dengan faktor rakan sebaya dapat mempengaruhi pembangunan emosi pelajar Tahun empat Fakulti Pendidikan di Universiti Teknologi Malaysia. Terdapat enam item soalan dan dianalisis mengikut taburan kekerapan, peratus dan min.

Jadual 5 : Taburan Responden Mengikut Peratusan, Kekerapan Dan Min Bagi Faktor Rakan Sebaya

Responden		Setuju	Setuju sedikit	Tidak setuju	Min
No. Item	Pernyataan soalan	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)	
10	Rakan sebaya membuatkan saya senang untuk menyesuaikan diri dengan persekitaran	207 (94.1%)	6 (2.7%)	7 (3.2%)	4.15 (Tinggi)

11	Melakukan aktiviti bersama rakan membuatkan saya tidak tertekan	205 (93.2%)	10 (4.5%)	5 (2.3%)	4.18 (Tinggi)
12	Melakukan kerja bersama rakan membuatkan saya berasa tidak bosan	209 (95.0%)	9 (4.1%)	2 (0.9%)	4.20 (Tinggi)
13	Bantuan rakan-rakan dalam menyelesaikan masalah membuatkan saya selesa.	210 (95.5%)	7 (3.1%)	3 (1.4%)	4.20 (Tinggi)
14	Saya berasa seronok apabila terlibat sama dengan rakan-rakan dalam perbincangan tentang sesuatu isu	211 (95.9%)	7 (3.2%)	2 (0.9%)	4.23 (Tinggi)
15	Memberi bantuan kepada rakan membuatkan saya berasa gembira	214 (97.3%)	5 (2.3%)	1 (0.4%)	4.27 (Tinggi)
Purata keseluruhan					4.21 (Tinggi)

Berdasarkan kepada jadual 5 analisis item kesepuluh, sejumlah (94.1%) responden memberikan jawapan setuju bahawa rakan sebaya membuatkan mereka senang untuk menyesuaikan diri dengan persekitaran, (3.2%) tidak setuju manakala setuju sedikit hanya (2.7%). Nilai min bagi item kesepuluh berada ditahap tinggi dengan nilai 4.15. Bagi item kesebelas pula didapati (93.2%) responden menyatakan setuju bahawa melakukan aktiviti bersama rakan membuatkan tidak tertekan, setuju sedikit (4.5%) manakala responden yang menyatakan tidak setuju pula (2.3%). Nilai min bagi item kesebelas berada ditahap tinggi dengan nilai 4.18.

Item kedua belas, (95.0%) responden memberikan jawapan setuju bahawa melakukan kerja bersama rakan membuatkan mereka berasa tidak bosan berbanding (4.1%) menyatakan setuju sedikit manakala jawapan tidak setuju adalah (0.9%). Nilai min bagi item kedua belas berada ditahap tinggi dengan nilai 4.20. Bagi item ketiga belas sejumlah (95.5%) responden menyatakan setuju bahawa bantuan rakan-rakan dalam menyelesaikan masalah membuatkan selesa berbanding dengan setuju sedikit hanya (3.1%) manakala responden yang menyatakan tidak setuju pula (1.4%). Nilai min bagi item kedua belas berada ditahap tinggi dengan nilai 4.20.

Item keempat belas didapati sejumlah (95.9%) responden bersetuju bahawa berasa seronok apabila terlibat sama dengan rakan-rakan dalam perbincangan tentang sesuatu isu manakala setuju sedikit (3.2%) dan tidak setuju pula adalah (0.9%). Nilai min bagi item kedua belas berada ditahap tinggi dengan nilai 4.23. Item kelima belas pula mendapati sejumlah (97.3%) menyatakan setuju bahawa memberi bantuan kepada rakan membuatkan berasa gembira, (2.3%) setuju sedikit dan tidak setuju hanya (0.4%). Nilai min bagi item kedua belas berada ditahap tinggi dengan nilai 4.27.

Keseluruhannya, responden telah memberi persepsi yang positif terhadap persoalan kajian yang kedua mengenai faktor rakan sebaya dapat mempengaruhi pembangunan emosi pelajar Tahun empat Fakulti Pendidikan di Universiti Teknologi Malaysia. Kesimpulannya faktor ini mempengaruhi pembangunan emosi pelajar dengan nilai min keseluruhan berada ditahap tinggi dengan nilai 4.21.

Jadual 6 : Taburan Responden Mengikut Peratusan, Kekerapan Dan Min Bagi Faktor Budaya Fakulti

Responden		Setuju	Setuju sedikit	Tidak setuju	Min
No. Item	Pernyataan soalan	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)	<i>f</i> (%)	
16	Mengikuti pembelajaran di fakulti membuatkan saya berasa selesa	199 (90.5%)	13 (5.9%)	8 (3.6%)	3.98 (Tinggi)
17	Program di fakulti membuatkan saya berasa seronok	152 (69.1%)	51 (23.2%)	17 (7.7%)	3.70 (Tinggi)
18	Kemudahan perpustakaan di fakulti membuatkan saya berasa tidak bosan	142 (64.5%)	34 (15.5%)	44 (20.0%)	3.49 (Sederhana)
19	Urusan dengan staf pejabat fakulti membuatkan saya berasa tidak runsing	19 (54.1%)	41 (18.6%)	60 (27.3%)	3.26 (Sederhana)
20	Perbincangan dengan pensyarah membuatkan saya lebih bermotivasi	194 (88.2%)	22 (10%)	4 (1.8%)	3.97 (Tinggi)
21	Sistem semester dalam pembelajaran membuatkan saya berasa tertekan	64 (29.1%)	45 (20.5%)	111 (50.4%)	3.25 (Sederhana)
22	Bantuan penasihat akademik membuatkan saya lebih bermotivasi	146 (66.4%)	43 (19.5%)	31 (14.1%)	3.61 (Sederhana)
23	Kemudahan surau di fakulti membuatkan saya berasa selesa	119 (54.1%)	59 (26.8%)	42 (19.1%)	3.40 (Sederhana)
24	Jadual peperiksaan membuatkan saya tertekan	66 (30.0%)	51 (23.2%)	103 (46.8%)	3.17 (Sederhana)
25	Urusan di bengkel, bilik jahitan atau bilik memasak membuatkan saya berasa tidak tertekan	149 (67.7%)	47 (21.4%)	24 (10.9%)	3.60 (Sederhana)
26	Kemudahan lab komputer di fakulti membuatkan saya mudah mencari maklumat	167 (75.9%)	19 (8.6%)	34 (15.5%)	3.81 (Tinggi)
27	Kemudahan bilik kuliah membuatkan saya selesa	163 (74.1%)	22 (10.0%)	35 (15.9%)	3.70 (Tinggi)
Purata keseluruhan					3.58 (Sederhana).

Berdasarkan kepada jadual 6, analisis bagi item yang keenam belas sejumlah (90.5%) responden bersetuju bahawa mengikuti pembelajaran di fakulti membuatkan mereka berasa selesa berbanding dengan setuju sedikit (5.9%) manakala responden menyatakan tidak setuju hanya (3.6%). Nilai min bagi item keenam belas berada ditahap tinggi dengan nilai 3.98.

Analisis bagi item ketujuh belas, (69.1%) responden menyatakan setuju program di fakulti membuatkan mereka berasa seronok, (23.2%) setuju sedikit manakala (7.7%) memberi jawapan tidak setuju. Nilai min bagi item ketujuh belas berada di tahap tinggi dengan nilai 3.70. Bagi item kelapan belas iaitu saya sedar kemudahan perpustakaan di fakulti membuatkan saya berasa tidak bosan mendapati sejumlah (64.5%) responden menyatakan setuju, (20.0%) tidak setuju manakala responden yang menyatakan setuju sedikit pula (15.5%). Nilai min bagi item kelapan belas berada di tahap sederhana dengan nilai 3.49.

Item kesembilan belas, (54.1%) menyatakan setuju bahawa urusan dengan staf pejabat fakulti membuatkan mereka berasa tidak runsing berbanding (27.3%) memberi jawapan tidak setuju manakala jawapan setuju sedikit (18.6%). Nilai min bagi item kelapan belas berada di tahap sederhana dengan nilai 3.26. Bagi item kedua puluh didapati sejumlah (88.2%) responden menyatakan setuju bahawa perbincangan dengan pensyarah membuatkan saya lebih bermotivasi, (10%) setuju sedikit manakala responden yang menyatakan tidak setuju pula (1.8%). Nilai min bagi item kedua puluh berada di tahap tinggi dengan nilai 3.97.

Analisis bagi item kedua puluh satu, (46.8%) responden menyatakan tidak setuju bahawa sistem semester dalam pembelajaran membuatkan mereka berasa tertekan, (29.1%) setuju manakala (20.5%) memberi jawapan setuju sedikit. Nilai min bagi item kedua puluh satu berada di tahap sederhana dengan nilai 3.25.

Analisis bagi item kedua puluh dua, (66.4%) responden menyatakan setuju bahawa bantuan penasihat akademik membuatkan mereka lebih bermotivasi, (19.5%) setuju sedikit manakala (14.1%) memberi jawapan tidak setuju. Nilai min bagi item ketujuh belas berada di tahap sederhana dengan nilai 3.61.

Bagi item kedua puluh tiga, sejumlah (54.1%) responden bersetuju bahawa kemudahan surau di fakulti membuatkan mereka berasa selesa manakala (26.8%) menyatakan setuju sedikit berbanding dengan (19.1%) tidak setuju. Nilai min bagi item kedua puluh tiga berada di tahap sederhana dengan nilai 3.40.

Analisis bagi item kedua puluh empat, (50.4%) responden menyatakan tidak setuju jadual peperiksaan membuatkan mereka tertekan, (30.0%) setuju manakala (23.2%) memberi jawapan setuju sedikit. Nilai min bagi item kedua puluh empat berada di tahap sederhana dengan nilai 3.17.

Bagi item kedua puluh lima, sejumlah (67.7%) responden bersetuju bahawa urusan di bengkel, bilik jahitan atau bilik memasak membuatkan mereka berasa tidak tertekan manakala (21.4%) menyatakan setuju sedikit berbanding dengan (10.9%) tidak setuju. Nilai min bagi item kedua puluh lima berada di tahap sederhana dengan nilai 3.60.

Item kedua puluh enam pula sejumlah (75.9%) menyatakan setuju bahawa kemudahan lab komputer di fakulti membuatkan mudah mencari maklumat, (15.5%) tidak setuju dan setuju sedikit hanya (8.6%). Nilai min bagi item kedua puluh enam berada di tahap tinggi dengan nilai 3.82.

Item kedua puluh tujuh, (74.1%) menyatakan setuju bahawa Kemudahan bilik kuliah membuatkan mereka selesa berbanding (15.9%) memberi jawapan tidak setuju manakala jawapan setuju sedikit (10.0%). Nilai min bagi item kedua puluh tujuh berada di tahap tinggi dengan nilai 3.70.

Min keseluruhan item bagi persoalan kajian ini menunjukkan ianya berada di tahap sederhana dengan nilai 3.58. Secara keseluruhannya dapat dibuat kesimpulan bahawa faktor budaya fakulti dapat mempengaruhi pembangunan emosi pelajar.

11.0 PERBINCANGAN

i. Kesan Faktor Persekitaran UTM Terhadap Pembangunan Emosi Pelajar

Pada keseluruhannya, bahagian ini menunjukkan faktor persekitaran yang memberi kesan yang tinggi terhadap pembangunan emosi pelajar dengan min keseluruhan 3.80. Dapatan ini bertepatan dengan pendapat Muhammad Sukri (2003), menyatakan setiap pembangunan tidak mungkin terlaksana kecuali ada pelakunya (*development actors*). Dalam pembangunan berkiblatkan Islam pelakunya adalah manusia. Begitu juga dalam pembangunan lazim pelakunya pula adalah dipengaruhi oleh faktor persekitaran.

Perbezaan nilai taburan min keseluruhan tahap emosi pelajar berdasarkan faktor persekitaran di Universiti Teknologi Malaysia menunjukkan nilai bagi faktor Hal Ehwal Pelajar (HEP) adalah 3.47, faktor rakan sebaya (RS) adalah 4.21, faktor budaya fakulti (BF) adalah 3.58, faktor kolej kediaman (KK) adalah 3.73 manakala faktor kokurikulum (KQ) adalah 4.03. Nilai min yang tinggi dan perbezaan yang sedikit antara faktor tersebut menunjukkan tahap emosi pelajar dipengaruhi oleh faktor persekitaran.

Kajian Abdul Hamid et al. (1999), menyokong analisis ini dengan menyatakan bahawa ahli psikologi berpendapat setiap individu berpotensi untuk maju dalam segala aspek kehidupan mereka sekiranya institusi pendidikan memainkan peranan penting dalam memastikan pelajar mendapat yang terbaik dalam kehidupan mereka di Universiti.

Hasil dapatan kajian menunjukkan peranan rakan sebaya memberi impak yang paling dominan dalam mempengaruhi pembangunan emosi pelajar dengan min keseluruhan 4.21. Dapatan ini bertepatan dengan kajian Seltzer dan Waterman (1996) yang menyatakan terdapat hubungan yang signifikan antara persepsi remaja dengan persepsi rakan sebaya. Rakan sebaya memainkan peranan penting semasa remaja membuat keputusan dalam isu-isu yang menyentuh hidup mereka.

Dapatan ini juga menyokong kajian Papalia dan Olds (1978) menyatakan hubungan sosial dengan teman sebaya akan membina budaya tertentu dalam kehidupan remaja. Walaubagaimanapun, kajian Abdul Hakim dan Kassim (1996) menentang dapatan kajian tersebut dengan menyatakan pengaruh kawan tidak dianggap sebagai faktor penentu bagi penglibatan pelajar dalam aktiviti pembangunan diri di kampus.

ii. Hubungan Antara Faktor-Faktor Persekitaran Dalam Membangunkan Emosi Pelajar

Hasil dapatan kajian berdasarkan hubungan emosi kesan faktor-faktor persekitaran dalam membangunkan emosi pelajar menunjukkan terdapatnya hubungan yang signifikan antara faktor-faktor persekitaran tersebut. Kajian ini bertepatan dengan kajian Mitchell (1989) menyatakan faktor psikologi yang menyumbang kepada tingkah laku delinkuen adalah apabila wujudnya emosi yang tidak gembira hasil daripada faktor persekitaran. Selain itu, konflik dalam keluarga juga boleh menjadi faktor penyebab ketidakstabilan emosi yang boleh membawa kepada tingkah laku negatif. Emosi yang tidak stabil seperti marah, geram, tertekan dan dendam akan mendorong pelajar untuk melepaskan geram dengan melakukan pelbagai tingkah laku negatif dengan tujuan melepaskan rasa tertekan mereka.

12.0 KESIMPULAN

Kesan faktor persekitaran dilihat banyak mempengaruhi psikologi pelajar tahun empat di Fakulti Pendidikan sama ada dari segi emosi, motivasi, sahsiah dan sikap. Seperti yang kita sedia maklum kesan daripada persekitaran pastinya dapat mengubah persepsi pelajar yang pada awalnya datang daripada budaya kehidupan berbeza. Apabila berlaku demikian maka terbentuklah tiga kelompok pelajar iaitu pelajar pandai, sederhana dan lemah.

Untuk membentuk keseimbangan emosi yang positif di kalangan pelajar, maka perlulah satu persaingan yang sihat yang dapat meningkatkan motivasi pelajar dalam kegiatan kurikulum dan kokurikulum. Dari segi sahsiah pula, persekitaran yang selesa pastinya dapat membentuk sahsiah pelajar yang baik. Sikap pelajar pula perlu diasuh dan dididik dengan memberikan input yang sesuai dengan kehendak jiwa insan. Usaha ini adalah bagi melahirkan rakyat Malaysia yang berilmu pengetahuan, berketerampilan, berakhlak mulia, bertanggungjawab dan berkeupayaan mencapai kesejahteraan diri serta memberi sumbangan terhadap keharmonian dan kemakmuran masyarakat dan negara.

RUJUKAN

- Abdul Fatah Hasan, Haji (1998). *Pemikiran Keseluruhan Otak [Dalam Pengurusan Pendidikan dan Kaitannya Dengan Kecerdasan Emosi (Emotional Intelligence – EQ)]*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors Sdn Bhd.
- Abdul Hakim Mohammed dan Kassim Thukiman (1996). *Kajian Awal Tentang Minat Pelajar Terhadap Aktiviti Pembangunan Diri Di Kampus*: Universiti Teknologi Malaysia.
- Abdul Halim Othman (1993). *Psikologi Melayu*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Pustaka
- Abdul Hamid Hamidon, Salbian Seliman, Mohd Tajudin Hj. Md. Ninggal, Abdul Wahid Kamarulzaman, Yusuf Ahmad, Muhammad Sum Idris, Adnan Ripin Abd. Saman Abd. Kader dan Rosdi Ab. Rahman. (1999). *Sistem Penasihat Akademik Di Universiti Teknologi Malaysia, Skudai, Johor*: Universiti Teknologi Malaysia.
- Abd. Jalil Borhan (1999). *Pembangunan Pelajar : Konsep dan Strategi Pelaksanaan*. Universiti Teknologi Malaysia: Kertas Kerja Konvensyen Pendidikan 1999.
- Ashcroft, K. and Foreman-Peck, L. (1994). *Managing Teaching and Learning in Further and Higher*. London: CVCP.
- Block, J., Block, J. H., dan Keyes, S. (1998). *Longitudinally Foretelling Drug Usage in Adolescence: Early Childhood Personality and Environmental Precursors*. *Child Development*, 59, 336-355
- Blumhof, J., Honeybone, A., Pearlman, D. and Pinn, K. (1996). *Tackling the problem of skills development in a modular degree programme: The Skillswise Project*. Oxford, UK: Oxford Centre for Staff Development.
- Brody, L. R. & Hall, J. A. (1993). *Gender and emotion*. New York: Guilford Press.
- Buss, A. H., & Plomin, R. (1984). *Temperament: Early developing personality traits*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Chiam, H. K. (1976). *A Study of Self Concepts of Form 4 Students in a Urban Area and Some of Its Correlates*. Ph.D thesis 1976, 5-17, 105.

- Curtis, L. S. (2000). *Assessing the Attainment of Guidance Outcomes Related to the Development of Emotional Intelligence Skills and Improved Self-Concept*. Dissertation Abstracts International Section A: Humanities & Social Sciences, 60 (8-A), hal. 2812.
- Deci, E. L. (1975). *Intrinsic Motivation*. New York: Plenum Publishing Co. Japanese Edition, Tokyo: Seishin Shobo, 1980.
- Dewan Masyarakat (1995). *Tingkah Laku Delinkuen*. 9-12. Erikson, E. H. (1968). *Identity: Youth and Crisis*. New York: Norton.
- Fatanah Mohamed (1997). *Kajian Terhadap Masalah Peribadi Pelajar-pelajar Sekolah Berasrama Penuh dan Tidak Berasrama Penuh di Pengkalan Chepa*. Disertasi Sarjana, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Gesell, A. L. (1952). *History of Psychology in Autobiography 4*: 123-42. Worcester, MA: Clark University Press.
- Ghazali, A. H. (2004). *Perkara Asas Dalam Agenda Kebangkitan Ummah: Kajian berdasarkan Gagasan Imam Al-Banna*, Penerbitan Teras Bakti, Selangor. hal. 21
- Ghosn, I.K (2001). *Naturing Emotional Intelligence Through Literature*. FORUM, Vol. 39, No 1, hlm 10
- Gibbs, G., Rust, C., Jenkins, A. and Jaques, D. (1994). *Developing Students' Transferable Skills*. Oxford, UK: Oxford Centre for Staff Development.
- Gilligan, C. (1982). *In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development*. United State: Harvard University Press
- Goleman, D. (1995). *Emotional Intelligence: Why It Can Matter More Than IQ*. NewYork: Bantam Book
- Goulet, D. (1971). *The Cruel Choice : A New Concept in the Theory of Development* (New York : Athenaeum
- Haan, N, Langer, J. & Kohlberg, L. (1976). *Family Patterns of Moral Reasoning*. *Child Development*, 47, hal. 1204 – 1206
- Hairunnaja Najmuddin (2005). *Membimbing Remaja Memilih Pendidikan & Kerjaya*. Pahang: PTS Professional Publishing
- Hall, G. S. (1904). *Adolescence*. (2 vols). New York: Appleton Harre, R. Dan Lamb, R. (1983). *The Encyclopedic Dictionary of Psychology*. Great Britain : Basil Blackwell.
- Hassan Langgulung (1977). *Masalah Pelajar-Pelajar Sekolah Menengah*. *Jurnal Pendidikan*. 5 : 44 – 56
- Hawkins, J. D. et al. (1992). *The Seattle Social Development Project: The Prevention of Antisocial Behavior in Children*. New York: Guilford.
- Hoffman, L. (1996). *Progress and Problem in The Study of Adolescence*. *Development Psychology*, 32, 777-780.
- Hollin, C. R. (1993). *Cognitive- Behavioural Social Work In Practice*. United States: University of Michigan
- Huizinga, D., dan Elliot, D. (1985). *Juvenile Offenders Prevalence, Offender Incidence and Arrest Rates by Race*. Boulder, CO: Institute of Behavioural Science.
- Hurlock, E. B. (1974). *Personality Development*. New York: Mc.Graw Hill Book Co.
- Ibrahim Mamat (1997). *Memimpin Remaja Sekolah: Teori dan Praktik*. Subang Jaya: Kumpulan Budiman Sdn. Bhd.
- Jabatan Kebajikan Masyarakat Malaysia (2003). *Laporan Tahunan Statistik Kes Juvana*

- Jamaludin Mohamad Yatim, Nordin Othman dan Ramli Ibrahim (1996). *Program Pembangunan Pelajar Di Kolej Kediaman: Tinjauan Di Universiti Teknologi Malaysia*.
- Johnson, d.W., & Johnson, R.T (1991). *Learning together and alone : Cooperative, Competitive, and individualistic learning* (3rd Ed.). Upper Saddle river, NJ: Prentice-Hall
- Kamus Dewan Edisi Ketiga (2002). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka
- Kamus Dewan Edisi Baru (1993). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka
- Kamus Pelajar Bahasa Malaysia (1992). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka
- Kementerian Pendidikan Malaysia (1992). *Laporan Disiplin Pelajar Sekolah Bagi Tahun 1992*, Bahagian Sekolah-Sekolah Kementerian Pendidikan Malaysia
- Kementerian Pendidikan Malaysia (2001). *Laporan Disiplin*. Unit Hal Ehwal Murid. Kertas Cadangan Jawatankuasa Program Pelajar Cemerlang. *Program Pembangunan Pelajar Cemerlang*. Fakulti Kejuruteraan Awam UTM. 2003
- Kohlberg, L. (1958). *The Development of Modes of Thinking and Choices in Years 10 to 16*. Ph. D. dissertation, University of Chicago.
- Krejeve, R. V. and Morgan D. W. (1970). *Determining Sample for Research*. Educational and Psychology Measurement
- Kyung Hee, Kim. (1998). *A Preliminary Study on The Development of Emotional Intelligence Rating Scale for Preschool Children*. Korean Journal of Developmental Psychology, 11 (2), hal. 31 – 48.
- Lee Shok Mee (1987). *Psikologi Pendidikan 1: Teori Dan Aplikasi Psikologi Dalam Pengajaran Dan Pembelajaran*. Kuala Lumpur: Kumpulan Budiman Sdn. Bhd.
- Liew Phaik Guat Selina, Gan Teck Hock dan Sia Pong Won (1995). *Tahap Kecerdasan Emosi Murid-Murid Tahun Lima di Kawasan Miri*. Latihan Ilmiah.
- Universiti Malaysia Sarawak. Likert, R. (1932). *A Technique For The Measurement of Attitudes*. Archives Psychology, No. 140 (Whole Issue).
- Lizzio, A. and Wilson, K. (2004). *First Year Students' Perception of Capability*. Research in Higher Education. Volume 29, Pp 109-126.
- Mahmood Nazar Mohamed (1992). *Pengantar Psikologi: Satu Pengenalan Asas Kepada Jiwa dan Tingkah Laku Manusia*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka
- Mahmood Nazar Mohamed (1993). *Psikologi Pendidikan*. Kuala Lumpur: Fajar Bakti Sdn. Bhd.
- Maslow, A. H. (1943). *A Theory of Human Motivation*. Psychological Review 50, 370-396.
- Mayer, J. D. & Salovey, P. (1993). *The Intelligence of Emotional Intelligence*. Intelligence, 17, 433-442
- Mayer, J. D., Caruso, D. R. & Salovey, P. (1999). *Emotional Intelligence Meets Traditional Standards For an Intelligence*. Intelligence, 27, hal. 267 – 298
- McEwan. Carnoy, Martin, and Patrick J. (2001). *Privatization Through Vouchers in Developing Countries: The Cases of Chile and Colombia*. In Privatizing Education, ed. Henry M. Levin, 151-77. Boulder: Westview Press.
- Bateson (1901). *Experiments in Plant Hybridization*. Journal of the Royal Horticultural Society 26: 1–32.
- Mitchell, B. (1989). *The Family Environment and Leaving The Parental Home*. Journal of the Marriage and Family, 51, 605-613.
- Mohamad Ismail bin Mohamad Yunus (2004). *Enhancing Student Character Building and Ethics Development Process Through Co-Curriculum Activities: IIUM Experience*. Kertas Kerja

- International Conference on Student Development, 16 – 18 April 2004 di Hotel Pan Pacific, Kuala Lumpur. Tidak diterbitkan
- Mohamed Alfian Harris B. Omar dan Mohamed Sharif Mustaffa PhD, (2006). *Tahap Kestabilan Emosi Pelajar di Sebuah Kolej Kediaman Institusi Pengajian Tinggi Awam: Satu Tinjauan*. Universiti Teknologi Malaysia, Skudai.
- Mohd. Hamidi Abdul Hamid (2002). *Pengurusan Sekolah Cemerlang Menurut Islam*. Maran: Perniagaan Qomarul Roihan. 51-63
- Mohd. Najib Ghafar (1998). *Penyelidikan Pendidikan*. Skudai: Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohamad Najib Ghafar (1999). *Penyelidikan Pendidikan*. Johor Bahru: Penerbitan Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohamad Najib Ghafar (2003). *Kaedah Penyelidikan*. Johor: Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohd. Majid Konting (1990). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan*. Kuala Lumpur. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohd. Majid Konting (1993). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan*. Kuala Lumpur. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohd. Nakhaie Hj. Ahmad, Datuk Haji (2001). *Pendakwahan dan Pembentukan Masyarakat Bertamadun*. Kuala Lumpur. Yayasan Dakwah Islamiah Malaysia.
- Muhammad Syukri Saleh (2003). *Tujuh Prinsip Pembangunan Berteraskan Islam*, Kuala Lumpur: Zebra Edition Sdn. Bhd.
- Muhammad Uthman Najati (1993). *Psikoterapi Menurut al-Quran*. Hj. Abd. Rahman (ptjh). Selangor: Human Resource Enterprise.
- Nadler N. J. (1979): *Quantitation and Resolution in Electron Microscope Radioautography*. J Histochem Cytochem 27:1531
- Nevizond Chateb (2007). *Diagnostic Management: Guide to Personal Injury Cases*. Kuala Lumpur: Penerbit Serambi.
- Ng See Ngean (1991). *Pengukuran dan Penilaian Dalam Pendidikan*. Kuala Lumpur: Fajar Bakti.
- Noran Fauziah Yaakub (1993). *Sumber Manusia Dalam Organisasi*. Dewan Bahasa Dan Pustaka: Kuala Lumpur.
- Nor Aini Idris, Madeline Berma, Faridah Shahadan (1996), *Wanita Malaysia Dalam Era Pembangunan Industri*, Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi Selangor.
- Papalia, D. E. dan Olds, S. W. (1978). *Human Development*. New York: Mc Graw Hill.
- Parikh, B. (1980). *Development of Moral Judgment and Its Relation to Family Environmental Factors in Indian and American Families*. Child development, 51, 1030 – 1039.
- Patricks, K. V. & Furnham, A. (2000). *Gender Differences in Measured and Self- Estimated Trait Emotional Intelligence*. Sex roles, 42 (5-6), hal. 449 – 461.
- Perry, T. & Delpit, L. (1997). *The Real Ebonics Debate: Power, Language, and the Education of African Children*. Rethinking Schools: An Urban Educational Journal, 12(1), 1-36.
- Piaget, J. (1954). *The Construction of Reality in the Child*. New York: Basic Books.
- Pusat Perkembangan Kurikulum Kementerian Pendidikan Malaysia (1983). *Garis panduan kurikulum bersepadu sekolah rendah*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Resolusi Seminar Kebangsaan Pengurusan Perumahan Pelajar Institusi Pengajian Tinggi di UKM (1995).
- Richard, W. Gable and J. Fred Springer. (1976). *Evaluating Development Programs Administrative Self-Assessment In Four Asian Nations*. University. Of California, Davis

- Robert E. Baldwin (1976). *Economic Development and Growth*. (John Wiley & Sons, Inc., m.s. 36.
- Rohanida Ab. Manaf dan Mohd. Sofian Omar Fauzee (2002). Kepentingan Kokurikulum Dalam Sistem Pendidikan. Dalam Mohd. Sofian Omar Fauzee,
- Aminuddin Yusof dan Borhan Yusof (2002). *Kokurikulum Peranan Dan Implikasi*. Kuala Lumpur: Utusan Publications and Distributors Sdn. Bhd.
- Rowntree, D. (1981). *Statistics Without Tears: A Primer For Non-mathtematicians*, Penguin.
- Shamsaadal Sholeh Saad (2004). Konflik Remaja Masa Kini dan Cabaran Menanganinya. Kertas kerja Seminar Pembangunan Keluarga Kebangsaan 2004, 29-30 Mei 2004, di Universiti Malaya.
- Santrock, J. W. (2003). *Adolescent*. 9th Ed. New Jersey: McGraw-Hill.
- Salovey, P. & Mayer, J. D. (1990). *Emotional Intelligence. Imagination, cognition and personality*, 9, hal. 185 - 211.
- Schutte, N. S., Malouff, J. M., Hall, L. E., Haggerty, D. J., Cooper, J. T. & Golden, C. J. (1998). *Development and Validation of a Measure of Emotional Intelligence. Personality & Individual Differences*, 25 (2), hal. 167 – 177.
- Seltzer, V. & R. Waterman. (1996). *A Cross National Study of Adolexcent Oeer Concordance on Issues of The Future*. *Journal of Adolescent Research* 88 (4): 461-482.
- Sharifah Noor Putih (2001). Pelaksanaan program sekolah ke kerjaya. Seminar Kebangsaan Pendidikan Asas Vokasional Kuala Lumpur. Sidek Baba, Seminar Kebangsaan NUIM (IPT 2004), Anjuran Pusat Islam & Bahagian Hal Ehwal Mahasiswa (B'HEM) serta Yayasan Dakwah Islamiah Malaysia (YADIM), 25 Dis. 2004. Universiti Putra Malaysia, Kuala Lumpur.
- Sigurdsson, J. F. dan Gudjonsson, G. H. (1996). *Psychological Characteristic of Juvenile Alcohol and Drug Users*. *Journal of Adolescence*, 19, 41-46.
- Slavin, R. E. (2003). *Educational Psychology: Theory and Practice*. 7th Ed. Boston: Allyn & Bacon.
- Sokol-Katz, J., Dunham, R., dan Zimmerman, R. (1997). *Family Structure Versus Parental Attachment in Controlling Adolescent Deviant Behaviour: A Social Control Model*. *Adolescence*, 32(125), 199-215.
- Stenberg, L. & J. Belsky. (1991). *Infancy, Childhood, & Adolescence: Development in Context*. New York: McGraw-Hill, Inc.
- Sufean Husin (1993). *Pendidikan Di Malaysia: Sejarah, Sistem, Falsafah*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Dan Pustaka.
- Sufean Hussein (1995). *Pengajaran Nilai dalam Kurikulum*. Shah Alam: Penerbitan Fajar Bakti Sdn Bhd.
- Sulaiman Ngah Razali (1996). *Analisis Dafo Dalam Penyelidikan Pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Dan Pustaka.
- Suradi Salim (1987). *Tinjauan Sikap dan Tabiat Belajar Pelajar-Pelajar Sekolah Menengah Negeri Selangor*. *Jurnal Pendidikan*, 11: 77-90.
- Syahram Abdullah (1990). *Panduan Amali Untuk Penyelidikan Pendidikan*. Kuala Lumpur : Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Unit Disiplin Bahagian Sekolah Kementerian Pendidikan Malaysia (1994), *Panduan Bagi Mengatasi Masalah Ponteng Di Sekolah*.

- Universiti Teknologi Malaysia (1993). *Panduan Menulis Tesis Universiti Teknologi Malaysia, Skudai*. Pusat Pengajian Siswazah.
- Walker, V. N. (2002). "Office of Co-Curricular Life." Sweet Briar: Sweet Briar College. <http://sbc.edu/cocurricular/about/> . Dicapai pada 20 Ogos, 2008.
- Wan Abdul Kader Wan Ahmad (1994). *Kaunseling Kelompok Berstruktur*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Young, C. A. (1996). *Emotions and Emotional Intelligence* dalam <http://trochim.human.cornel.edu>.
- Ziauddin Sardar (1979). *ISLAM: Outline of a Classification Scheme*. Clive Bingley Ltd., London.
- Zimbardo (1977). *Influencing Attitudes and Changing Behavior* (2nd ed.). Reading, MA: Addison Wesley.
- Zuraida Ismail, Sharifah Norhaidah Syed Idros, & Maznah Ali (2003). *Pendidikan Sains Pra-Sekolah*. Pahang: PTS Publications & Distributors Sdn. Bhd